

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA  
DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL 2021–2027 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS  
FONDŲ INVESTICIJŲ PROGRAMOS IR EKONOMIKOS GAIVINIMO IR ATSPARUMO  
DIDINIMO PLANO „NAUJOS KARTOS LIETUVA“ LIETUVAI SKIRTŲ LĖŠŲ  
PASKIRSTYMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas)  
(TAP-23-1015; TAIS-23-2809(3))**

Nr. NV-1848

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytina koreguoti Projekto preambulę šiais aspektais:

1.1. Koreguotina nuoroda į 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, patvirtintą Europos Komisijos 2022 m. rugpjūčio 3 d. sprendimu Nr. C(2022)5742. Pažymėtina, kad vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), 161 punktu, formuluotė „su visais pakeitimais ar papildymais“ vartojama teisės aktus pripažįstant netekusiais galios. Pagal susiklosčiusią teisėkūros praktiką, kai mintyje turimi galiojantys teisės aktų pakeitimai, formuluotė „su visais pakeitimais“ teisės akto preambulėje nerašoma, bet jais vadovaujamasi atsižvelgiant į bendruosius teisės principus.

1.2. Koreguotina nuoroda į Projekto preambulėje minimą Veiklos susitarimą, pateikiant jo oficialų pavadinimą, kuriame įvardijamas pilnas su šiuo susitarimu susijusio reglamento pavadinimas<sup>1</sup>.

2. Redakciniu aspektu siūlytina koreguoti Projekto 2.1 papunkčio dėstymą, atkreipiant dėmesį į trumpinių įvedimą ir jų vietą tekste, nes įvertinus esamą aptariamo papunkčio redakciją, kyla teisinis neaiškumas dėl trumpinio „toliau – projektai, kuriais įgyvendinami RPPI“ tikslingumo ir jį įrašant tekste pasirinktos vietos tinkamumo.

3. Projekto 2.1.2.1 ir 2.1.2.2 papunkčiuose Lietuvos Respublikos teritorija suskaidyta į tris grupes: Vidurio ir vakarų Lietuvos regioną, Sostinės regioną ir Vilniaus miesto savivaldybę (žodis regionas nevartojamas, ši savivaldybė išskiriama iš Sostinės regiono). Atkreiptinas dėmesys į tai,

---

<sup>1</sup> Detalesnė informacija pateikiama pagal šias nuorodas: <https://2021.esinvesticijos.lt/dokumentai/veiklos-susitarimas-prie-naujos-kartos-lietuva-plano> ir <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R0241&from=SL>

kad Europos Komisijos patvirtintoje Partnerystės sutartyje su Lietuva 2021 – 2027 metams, kuri yra laikoma pagrindiniu 2021–2027 m. programavimo laikotarpio strateginiu dokumentu, Lietuvos Respublikos teritorija suskirstyta tik į dvi grupes (regionus): Vidurio ir vakarų Lietuvos regioną bei Sostinės regioną. Projekto teikimo trūksta informacijos, dėl kokių priežasčių Projekte atskirai iš Sostinės regiono išskirta Vilniaus miesto savivaldybė. Be to, sistemiškai įvertinus aptariamo Projekto papunkčio ir Projekto 2.4 – 2.5 papunkčių santykį, kyla teisinis neaiškumas, ar Vilniaus miesto savivaldybė pateks į Sostinės regioną, kai bus imamasi veiksmų, nurodytų Projekto 2.4 ir 2.5 papunkčiuose.

4. Siūlytina redakciniu požiūriu pakartotinai įvertinti Projekto 2.1.2.2 papunkčio dėstymą ir žodžio „šio“ tikslingumą jame. Pažymėtina, kad dėstant iš esmės analogišką nuostatą Projekto 2.1.2.1 papunktyje, aptariamas žodis nėra vartojamas.

5. Pagal Rekomendacijų 5 ir 6 punktus, teisės aktai rengiami taip, kad būtų aiškūs, lengvai suprantami ir nedviprasmiški, paprasti, glausti, tikslūs, o teisės akto tekstas dėstomas glaustai, logiškai ir aiškiai, be prieštaravimų. Be kita ko, Rekomendacijų 10 punkte numatyta, kad teisės akte turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai apibrėžiamos asmenų, kuriems taikomas teisės aktas, teisės ir pareigos. Atsižvelgdami į tai, siūlytume pakartotinai įvertinti Projekto 2.2 ir 2.4 papunkčių nuostatas. Jeigu reikalinga ir tai tekstą padarytų glaustesniu bei aiškesniu, papunkčiai gali būti skaidomi į smulkesnius papunkčius, atsisakoma kas keli žodžiai pasikartojančių formuluočių (pavyzdžiui, „RPPI įgyvendinti“, „kuriais įgyvendinami RPPI“) dažno vartojimo, jas pavartojant, kiek įmanoma mažiau kartų ir pan.

6. Kyla teisinis neaiškumas, dėl kokių priežasčių Projekto 2.3 papunkčio lentelės pirmoje ir antroje skiltyse įvesta numeracija. Apskritai kyla klausimas dėl aptariamos lentelės pirmosios skilties pavadinimu „Eil. Nr.“ tikslingumo, atsižvelgiant į tai, kad numeracija nėra tęsiama. Kyla klausimas, ar papunkčio lentelė yra užbaigta.

7. Projekto teikime nurodyta, kad Projektas parengtas įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), 58 ir 64 punktus. Taisyklių 58.1 papunktyje nurodyta, jog Investicijų programos prioritetams įgyvendinti planas rengiamas pagal ministerijas, ES investicijų fondus ir regiono kategoriją. Projekto pirmasis priedas parengtas pagal Investicijų programos prioritetus, o ne ministerijas, ES investicijų fondus ir regiono kategoriją. Projekto teikime nenurodytos tokio paskirstymo priežastys. Įvertinus tai, kas išdėstyta, kyla teisinis neaiškumas dėl Projekto pirmojo priedo atitikties Taisyklių 58.1 papunkčio nuostatomis.

8. Pažymėtina, kad pagal Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 33 punktą, rengėjas, nesutinkantis su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą, jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Projekto derinimo pažymoje pateikta daug nesuderintų institucijų pastabų. Tačiau Projekto teikime nenurodyta, kad nesutarimus buvo bandyta pašalinti kitais būdais ar organizuotas minėtas pasitarimas. Atsižvelgdami į tai, manome, kad prieš svarstant Projektą Vyriausybėje turėtų būti tinkamai įgyvendinta minėta Vyriausybės darbo reglamento 33 punkto nuostata arba atitinkamai papildytas Projekto teikimas.

9. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Projekto derinimo pažyma turėtų būti parengta vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento 34 punktu ir joje aiškiai nurodoma, į kurias pastabas neatsižvelgiama arba atsižvelgiama iš dalies. Vien tik paaiškinimo pateikimas, nenurodant, ar į pastabą neatsižvelgta visiškai ar tik iš dalies, nelaikytinas tinkamu Vyriausybės darbo reglamento 34 punkto įgyvendinimu.

10. Negalime įvertinti Projekto derinimo pažymoje nurodyto paaiškinimo neatsižvelgti į Aplinkos ministerijos pastabą (derinimo lentelės pastaba Nr. 3) pagrįstumo ir tikslingumo, nes atsisakymo argumentuose nepaaiškinta, kokiomis ES reglamentų nuostatomis grindžiamas šis Finansų ministerijos teiginys: „BF lėšų numatoma tiek, kad būtų užtikrintas bendras pagal ES reglamentus būtinas nacionalinis prisidėjimas prioriteto lygiu“. Ši pastaba aktuali ir kitiems Finansų ministerijos Projekto derinimo pažymoje pateiktiems argumentams, kuriuose pateikiama bendra nuoroda į ES reglamentus, konkrečiai neįvardijant nei pačių reglamentų, nei su Projektu susijusių jų nuostatų.

Teisės grupės patarėja

Liucija Kriukovienė

Liucija Kriukovienė, tel. +370 5 209 8604, el. p. liucija.kriukoviene@lr.lt